



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-655/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d, OIB: 18556905592, Split, Put Supavla 21, 21. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d, OIB: 18556905592, Split, Put Supavla 21, kao nepravovremeno.

II. Odbacuje se dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d, OIB: 18556905592, Split, Put Supavla 21, kao nedopušteno.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-273/2022-49 od 1. kolovoza 2022. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke), a ujedno je i naloženo sudskom registru da nakon pravomoćnosti rješenja izvrši upis podatka o obustavi predstečajnog postupka (točka III. izreke). Također je određeno rješenje upisati u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava pa je naloženo nadležnim tijelima provesti upise, nakon pravomoćnosti rješenja (točka IV. izreke).

1.2. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3648/2022-2 od 28. rujna 2022., koje je 2. studenoga 2022. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

2. Podneskom od 28. listopada 2022., koji je 2. studenoga 2022. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dužnik je u cijelosti povukao prijedlog za

otvaranje predstečajnog postupka od 4. svibnja 2022., a koji se sada smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je predložio sudu da donese rješenje kojim se obustavlja stečajni postupak nad dužnikom.

3. Sukladno članku 64. stavku 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. i 36/22. – u daljnjem tekstu: SZ), kada se predstečajni postupak obustavi, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Zbog navedenih razloga stečajna pisarnica ovog suda dodijelila je predmetu novi poslovni broj St-655/2022.

3.1. Ovaj sud je koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, putem web aplikacije eBlokade uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje (stranice 2994-3078 spisa) utvrdio kako su računi dužnika blokirani, s tim da stanje blokade računa dužnika na dan pisanja ovog rješenja iznosi 61.199.863,02 kuna. Dakle, dužnik nije sposoban za plaćanje niti je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

4. Dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka je nepravovremeno, dok je povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nedopušteno.

5. Člankom 16. stavkom 4. SZ-a propisano je da se prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka može povući do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga.

5.1. Budući da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-273/2022-15 od 20. svibnja 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, tada je jasno da je dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nepravovremeno, zbog čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

6. U odnosu pak na dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, ističe se da je isto nedopušteno.

7. Naime, protivno mišljenju dužnika, u konkretnom slučaju ne može doći do primjene članka 16. stavka 5. SZ-a jer se navedena odredba odnosi samo na situacije kada je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te istim tada može slobodno disponirati pa ga i povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga.

7.1. Međutim, u ovom slučaju dužnik nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (pa ga ne može niti povući), već je na temelju članka 64. stavka 2. SZ-a sud po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

7.2. Dakle, kada na temelju članka 64. stavka 2. SZ-a sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, tada se ne radi o prijedlogu podnesenom od strane dužnika, tako da dužnik nije ovlašten takav prijedlog povući.

8. Kada bi se prihvatilo stajalište da je dužnik ovlašten povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iz članka 64. stavka 2. SZ-a, isto bi prema mišljenju ovog suda bilo protivno samom cilju i svrsi ove odredbe. Naime, upravo je smisao ove odredbe da se neuspješni predstečajni postupak nastavi provođenjem (prethodnog) stečajnog postupka.

8.1. U protivnom, moglo bi doći do stvaranja beskonačne petlje u kojoj bi dužnik u slučaju obustave predstečajnog postupka povukao prijedlog te ponovno podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te bi isto zapravo mogao činiti unedogled.

8.2. U trenutku kada se otvori predstečajni postupak dolazi do deblokade dužnikovih računa, a kada se pravomoćno obustavi predstečajni postupak dolazi do ponovne blokade dužnikovih računa na temelju osnova za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka, ali broj dana neprekidne blokade počinje teći ispočetka.

8.3. U tom slučaju, dužnik bi mogao iskoristiti ovu situaciju za podnošenje novog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka na temelju činjenice da su mu računi neprekidno blokirani u razdoblju kraćem od 60 dana, iako do deblokade računa nije došlo zbog toga što je dužnik podmirio sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ili su pak te osnove sami vjerovnici povukli, već jedino zbog činjenice da je nad dužnikom bio otvoren predstečajni postupak.

9. Također, ističe se da je predstečajni postupak u stečajni zakon uveden stupanjem na snagu SZ-a iz 2015. („Narodne novine“ broj 71/15.), dok je prije toga predstečajna nagodba bila uređena odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 71/15. i 78/15. – u daljnjem tekstu: ZFPPN).

9.1. Tako je člankom 25. stavkom 5. ZFPPN-a bilo propisano da ako je postupak predstečajne nagodbe obustavljen, a postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, Financijska agencija, odnosno nagodbeno vijeće će podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 8 dana nakon izvršnosti rješenja o obustavi.

9.2. Dakle, ni u postupku predstečajne nagodbe dužnik nije imao ovlaštenje povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, već je Financijska agencija automatski sudu podnosila prijedloge za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom nad kojim je postupak predstečajne nagodbe obustavljen.

10. Stoga, ovaj sud zaključuje da se u konkretnom slučaju ne radi o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koji je podnio dužnik pa da bi ga on bio ovlašten povući na temelju članka 16. stavka 5. SZ-a, nego o nastavljaju i provođenju stečajnog postupka po službenoj dužnosti nakon obustave predstečajnog postupka, tako da u ovom stadiju postupka dužnik više ne može disponirati prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka. Ovakav stav zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-4183/2021-2 od 15. rujna 2021.

11. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

U Splitu 21. studenoga 2022.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom trećeg dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- dužnik BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d, Split, Put Supavla 21
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb315-14ddd**

Kontrolni broj: **0ee7d-7d285-8d484**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.